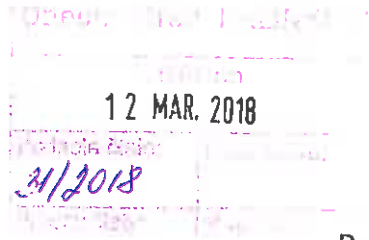




OKRESNÝ
ÚRAD
SENEC



Handwritten signature

Pozemkový a lesný odbor
Hurbanova 21, 903 01 Senec

Č. j.: OU-SC-PLO-2018/001261-2-Vár.

Senec, 05.03.2018

Verejná vyhláška

Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor oznamuje podľa § 26 a § 51 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ako aj podľa § 79 ods. (3) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov verejnou vyhláškou toto rozhodnutie:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor ako orgán štátnej správy poľovníctva podľa § 71 ods. (2) písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle § 2 ods. (3) a § 9 ods. (4) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vecne príslušný podľa § 74 ods. (2) písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na evidenciu zmlúv a vedenie registra zmlúv podľa § 16 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci Protestu Okresnej prokuratúry Bratislava III. podľa § 23 ods. (1) v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti opatreniu Okresného úradu Senec, Pozemkový a lesný odbor č. OU-SC-PLO-2016/014778 o zaevidovaní zmluvy na užívanie spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná zo dňa 29.11.2016, rozhodol

t a k t o :

Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor Protestu Okresnej prokuratúry Bratislava č. Pd 227/17/1103-5 zo dňa 04.01.2018 vo veci hore uvedenej

I.

vyhovuje v plnom rozsahu

a z tohto titulu

II.

ruší opatrenie

Okresného úradu Senec, Pozemkový a lesný odbor č. OU-SC-PLO-2016/014778 o zaevidovaní zmluvy na užívanie spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná zo dňa 29.11.2016.

O d ô v o d n e n i e

Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor obdržal dňa 27.11.2017 podnet č. Pd 227/17/1103-2 zo dňa 23.11.2017 na preskúmanie zákonnosti opatrenia Okresného úradu Senec, Pozemkového a lesného odboru č. OU-SC-PLO-2017/014778 zo dňa 29.11.2016, ktorým okresný úrad zaevidoval Zmluvu o užívaní spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná uzatvorenú medzi vlastníkami spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná a Poľovníckou spoločnosťou AgroLovec zo dňa 25.10.2016, a taktiež o zapožičanie spisu v zmysle § 37 ods. (1) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor na základe poskytnutia požadovanej súčinnosti Okresnej prokuratúry Bratislava III. Zapožičal dňa 29.11.2017 spisový materiál č. OU-SC-PLO-2016/014778 a aj súvisiaci spisový materiál č. OU-SC-PLO-2016/004677.

Dňa 08.01.2018 obdržal Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor od Okresnej prokuratúry Bratislava III Protest prokurátora č. Pd 227/17/1103-5 zo dňa 04.01.2018 proti opatreniu verejnej správy č. OU-SC-PLO-2016/014778 zo dňa 29.11.2016 s návrhom napadnuté opatrenie zrušiť.

Podľa názoru Okresnej prokuratúry Bratislava III, Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor postupoval pri zaevidovaní zmluvy o užívaní Poľovného revíru Dunajská Lužná nezákonne, keď požadovanú evidenciu vykonal napriek absencií príslušnej notárskej zápisnice, ktorá by osvedčovala priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom by bol návrh predmetnej zmluvy vlastníkami zákonom predpísanou väčšinou vlastníkov schválený. Notárska zápisnica priložená k žiadosti o zaevidovanie zmluvy osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 21.11.2014 sa totiž nevzťahovala k Zmluve o užívaní Poľovného revíru Dunajská Lužná uzavretej dňa 25.10.2016, ale táto sa mala vzťahovať k Zmluve o užívaní Poľovného revíru Dunajská Lužná uzavretej dňa 15.12.2014, ktorej zaevidovanie bolo v dôsledku protestu podaného prokurátorkou Krajskej prokuratúry Bratislava, sp. zn. Kd 198/16/1100-11 zo dňa 30.09.2016, zrušené. V zmysle § 14 ods. (3) písm. a) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“), zmluva predložená na evidenciu musí okrem iného obsahovať aj identifikačné údaje splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov poverených podpísaním zmluvy o užívaní poľovného revíru na strane vlastníkov poľovných pozemkov. Nakoľko zhromaždenie vlastníkov sa v tomto prípade vôbec nekonalo, nemohlo byť ani udelené požadované plnomocenstvo. Podľa názoru okresnej prokuratúry porušil Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor ust. § 16 ods. (2) „zákona o poľovníctve“ v tom zmysle, že vykonal evidenciu Zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná zo dňa 25.10.2016 aj napriek tomu, že žiadosť o zaevidovanie zmluvy neobsahoval notársku zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Dunajská Lužná, kde by boli zvolení splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov splnomocnení na podpis Zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná, ktorá bola uzavretá dňa 25.10.2016.

Po preštudovaní predmetného protestu Okresnej prokuratúry Bratislava III sa Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor rozhodol s názorom prokuratúry stotožniť a začal vo veci postupovať v zmysle § 24 ods. (5) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) tak, že dňa 15.01.2018 oznámil formou verejnej vyhlášky pod č. OU-SC-PLO-2018/001261-1-Vár. začatie správneho konania vo veci protestu prokurátora č. Pd 227/17/1103-5 zo dňa 04.01.2018, proti opatreniu Okresného úradu Senec, Pozemkového a lesného odboru č. OU-SC-PLO-2016/014778 zo dňa 29.11.2016.

Oznamovanie začatia správneho konania formou verejnej vyhlášky podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), zvolil Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor z dôvodného predpokladu, že spoločný poľovný revír Dunajská Lužná o výmere 5 898,70 ha má viac ako 20 vlastníkov.

Podľa § 2 písm. u) „zákona o poľovníctve“ vlastníkami spoločného poľovného revíru sú všetci majitelia poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný spoločný poľovný revír.

Podľa § 79 ods. (3) „zákona o poľovníctve“, ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou v zmysle § 26 „správneho poriadku“.

Podľa § 14 ods. (1) „správneho poriadku“ je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Právnym následkom nadobudnutia rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora by bola nutnosť a zároveň aj povinnosť vlastníkov spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná zvolať nové zhromaždenie vlastníkov poľovného revíru, kde by sa uzniesli na ďalšom užívaní poľovného revíru. Ak by Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor neoznamoval začatie konania o proteste prokurátora inštitútom verejnej vyhlášky, porušil by ust. § 18 ods. (3)

„správneho poriadku“ a závažným spôsobom by zasiahol predovšetkým do práv a povinností minoritných vlastníkov poľovného revíru Dunajská Lužná.

Dňa 22.01.2018 obdržal Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor vyjadrenie k Protestu prokurátora č. Pd 227/17/1103-5 zo dňa 04.01.2018, proti opatreniu Okresného úradu Senec, Pozemkového a lesného odboru č. OU-SC-PLO-2016/014778 zo dňa 29.11.2016 od Poľovníckej spoločnosti AgroLovec, so sídlom Košariská č. 192/42, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 42363519 ako súčasného užívateľa poľovného revíru Dunajská Lužná, od Antona Patrnčiaka, nar. 27.02.1958, bytom Krajná 22/44, 900 42 Dunajská Lužná a Ing. Pavla Kuruca, nar. 19.06.1961, trvale bytom Zelená 6, 900 42 Dunajská Lužná ako splnomocnených zástupcov zvolených na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Dunajská Lužná konaného dňa 21.11.2014. Vo svojom vyjadrení uviedli, že s obsahom protestu prokurátora sa nestotožňujú, nakoľko vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V Proteste prokurátora č. Pd 227/17/1103-5 zo dňa 04.01.2018 sa uvádza, že Opatrenie o zaevidovaní zmluvy bolo vydané v rozpore so zákonom, v súvislosti s čím sa v ňom citujú ust. § 16 ods. (1), ods. (2) a § 14 ods. (3) „zákona o poľovníctve“. Osobitne zvýraznená je citácia vyššie uvedených ustanovení „zákona o poľovníctve“ v časti zakotvujúcej povinnosť žiadateľa o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru priložiť k žiadosti notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Taktiež je zvýraznená časť znenia ust. §16 ods. (2) „zákona o poľovníctve“, ktoré zakazuje okresnému úradu evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru v prípade ak nespĺňa náležitosti podľa ust. § 14 ods. (3) „zákona o poľovníctve“, z ktorého osobitne poukazuje na povinnosť uviesť do zmluvy o užívaní poľovného revíru identifikačné údaje splnomocnencov.

Na margo vyššie uvedených ustanovení si dovoľujú uviesť, že prílohou žiadosti podávateľov tohto vyjadrenia zo dňa 25.10.2016 o evidenciu Zmluvy bola Notárska zápisnica a Zmluva tvoriaca jej prílohu obsahovala všetky „zákonom o poľovníctve“ predpísané obsahové náležitosti, vrátane identifikácie splnomocniteľov zvolených na Zhromaždení vlastníkov dňa 21.11.2014

V proteste prokurátora sa ďalej konštatuje, že Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor vykonal evidenciu Zmluvy napriek absencií notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. V proteste prokurátora sa ďalej uvádza, že notárska zápisnica priložená k žiadosti o zaevidovanie zmluvy osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 21.11.2014 sa totiž nevzťahovala k zmluve o užívaní poľovného revíru Dunajská Lužná uzavretej dňa 25.10.2016, ale táto sa vzťahovala k zmluve o užívaní poľovného revíru Dunajská Lužná uzavretej dňa 15.12.2014, ktorej zaevidovanie bolo v dôsledku protestu podaného prokurátorkou Krajskej prokuratúry Bratislava, sp. zn. Kd 198/16/1100-11 zo dňa 30.09.2016, zrušené.

Opakovane zdôrazňujú, že zmluva zo dňa 15.12.2014, na ktorú sa v proteste prokurátora poukazuje nie je, aj napriek jej označeniu najmä s prihliadnutím na subjekty, ktoré sú jej účastníkmi zmluvou o užívaní poľovného revíru Dunajská Lužná, ktorá by vzišla z rozhodnutí prijatých na zhromaždení vlastníkov. V jej prípade sa jedná o nulitný právny akt,

z ktorého právne účinky nikdy nemali nastať a bolo chybou Okresného úradu Senec, Pozemkového a lesného odboru, že ju aj napriek jej vadám spôsobujúcim absolútnu nečinnosť zaevidovali. Dôkazom toho, že sa nejednalo o zmluvu o užívaní poľovného revíru Dunajská Lužná, bolo zrušenie opatrenia Okresného úradu Senec, Pozemkového a lesného odboru zo dňa 31.12.2014, ktorým bola zaevidovaná.

Zmluva o užívaní poľovného revíru Dunajská Lužná podľa ust. § 13 „zákona o poľovníctve“, ktorá vzišla z rozhodnutí prijatých na Zhromaždení vlastníkov a ktorú za vlastníkov poľovných pozemkov v rámci spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná uzavreli subjekty na to oprávnené, t. j. splnomocnenci zvolení na zhromaždení vlastníkov, je Zmluva, ktorej evidencia je neopodstatnene napadnutá Protestom prokurátora.

Dňa 12.02.2018 bolo Okresnému úradu Senec, Pozemkovému a lesnému odboru doručené vyjadrenie p. Ivana Kmeťa ako jedného z (minoritných) vlastníkov spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná, v ktorom vyslovuje domnienku, že Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor opatrením č. OU-SC-PLO-2016/014778 zo dňa 29.11.2016 porušil jeho vlastnícke práva k pozemkom a to z dôvodu, že zaevidovaná zmluva nebola nikdy ním a ani ostatnými vlastníkmi pozemkov schválená a nikdy s ňou a jej obsahom neboli ani oboznámení. Poukazuje pritom na samotný text zaevidovanej zmluvy, z Čl. II bodu 2, v ktorom sa konštatuje, že zmluva sa uzatvára na základe uznesenia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Dunajská Lužná konaného dňa 27.11.2014. Na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 21.11.2014 bola schválená iná zmluva, ktorej evidenciu však Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor v nadväznosti na protest podaný prokurátorkou Krajskej prokuratúry Bratislava, sp. zn. Kd 198/16/1100-11 zo dňa 30.09.2016 už zrušil. Práve na základe vyššie uvedeného vyplýva, že Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor zaevidoval svojvoľnú a neplatnú zmluvu, ktorá vlastníkmi poľovných pozemkov nebola nikdy prijatá.

Ďalej Okresnému úradu, Pozemkovému a lesnému odboru vytýka, že ani jeho, ani ostatných účastníkov konania a iné dotknuté osoby o evidencii zmluvy neinformoval, a to ani cez inštitút verejnej vyhlášky. Rovnako sa domnieva, že zistenie skutkového stavu Okresným úradom Senec, Pozemkovým a lesným odborom bolo nedostačujúce, opatrenie č. OU-SC-PLO-2016/014778 zo dňa 29.11.2016 vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a skutkový stav je v rozpore s administratívnymi spismi, alebo v nich nemá oporu.

Po zvážení všetkých vyjadrení a preskúmaní všetkých náležitostí spisového materiálu č. OU-SC-PLO-2018/001261; ako aj spisových materiálov č. OU-SC-PLO-2016/014778 a č. OU-SC-PLO-2016/004677 dospel Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor k názoru, že sa stotožní s názorom okresnej prokuratúry, nakoľko z notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná konaného dňa 21.11.2014 nie je možné jednoznačne určiť, či splnomocnení zástupcovia zvolení prítomnými vlastníkmi poľovných pozemkov, boli oprávnení vykonať podpis zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná dňa 25.10.2016, t.j. takmer dva roky po konaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodov

hore uvedených rozhodol Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) má účastník konania proti tomuto rozhodnutiu právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdá.

Podľa § 54 ods. (1) „správneho poriadku“ sa odvolanie podáva na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal.

Podľa § 54 ods. (2) „správneho poriadku“ sa odvolanie môže podať do 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom.



Mgr. Helena Franková
Vedúca odboru

Doručuje sa:

1. Okresná prokuratúra Bratislava III., Vajnorská 47, 832 77 Bratislava
2. Formou verejnej vyhlášky:

Obec Dunajská Lužná, so sídlom Jánošíkovská č. 466/7, 900 42 Dunajská Lužná,
Obec Miloslavov, so sídlom Lesná č. 181, 900 42 Miloslavov – Alžbetin Dvor,
Obec Hamuliakovo, so sídlom Hlavná 6/13, 900 43 Hamuliakovo,
Obec Kalinkovo, so sídlom Hlavná č. 211, 900 43 Kalinkovo,
Obec Rovinka, so sídlom Hlavná č. 350, 900 41 Rovinka,

(*hodiace sa podčiarknuť, alebo iným spôsobom zvýrazniť !!!),

potvrďuje, že písomnosť Rozhodnutie vo veci protestu prokurátora proti opatreniu orgánu verejnej správy – VEREJNÁ VYHLÁŠKA, č. j. OU-SC-PLO-2018/001261-2-Vár. zo dňa 05.03.2018, bola zverejnená ako verejná vyhláška, podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), spôsobom v mieste obvyklým a vyvesená na úradnej tabuli k nahliadnutiu pre účastníkov konania, na dobu 15 dní. Podľa ustanovení § 26 ods. (2) „správneho poriadku, posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.

Vyvesené Od: 12 MAR. 2018 Do:

V ..KALINKOVÉ....., dňa 12 3. 2018



[Handwritten signature]

.....
Pečiatka a podpis